

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 декабря 2021 г. N Ф09-9100/21

Дело N A76-49554/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 15 декабря 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Жаворонкова Д.В.,

судей Кравцовой Е.А., Гавриленко О.Л.

рассмотрел судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.04.2021 по делу N A76-49554/2020 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 по тому же делу по заявлению ГКУ "Центр организации закупок Челябинской области" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области о признании незаконным решения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители: Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области - Воронкова Д.А. (доверенность от 26.01.2021); ГКУ "Центр организации закупок Челябинской области" - Пичугова Т.В. (доверенность от 08.04.2021).

Государственное казенное учреждение "Центр организации закупок Челябинской области" (далее - заявитель, ГКУ "Центр организации закупок Челябинской области", учреждение) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - заинтересованное лицо, УФАС по Челябинской области, антимонопольный орган, Управление) о признании незаконными [решение](#) по делу от 07.10.2020 N 074/06/105-2229/2020 (1035-ж/2020), [предписание](#) от 02.10.2020 N 074/06/105-2229/2020

(1035-ж/2020).

В порядке [статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество "ТЭК-Торг" (далее - АО "ТЭК-Торг"), государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Областная стоматологическая поликлиника" (далее - ГБУЗ "Областная стоматологическая поликлиника"), общество с ограниченной ответственностью "МЕДИАНА-ФОРТ" (далее - ООО "Медиана-Форт"), общество с ограниченной ответственностью "Трактор" (далее - ООО "Трактор").

Решением суда первой инстанции от 21.04.2021 заявленные требования удовлетворены.

[Постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 решение суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе административный орган указывает на то, в документации об аукционе отсутствует требование предоставления участниками заявки в составе заявки регистрационного удостоверения в полном объеме со всеми приложениями. Вместе с тем, регистрационное удостоверение в силу законодательства Российской Федерации является документом подтверждающим факт наличия регистрации изделия медицинского назначения. В указанном случае у аукционной комиссии на момент рассмотрения вторых частей заявок имелась информация, подтверждающая факт регистрации предлагаемого к поставке товара.

Подход антимонопольного органа направлен на исключение формального отклонения участников закупки. Аукционная комиссия проверяет указанную информацию в доступном ресурсе. Аналогичным образом сформирован подход к рассмотрению документов, представленных в качестве подтверждения наличия опыта участника выполнения работ (оказания услуг) для государственных и муниципальных нужд, поскольку вся информация об исполненных контрактах находится в открытом доступе на сайте Единой информационной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд. [Предписание](#) антимонопольного органа исполнено в полном объеме. По результатам исполнения [предписания](#) контракт заключен с ООО "Трактор". Следовательно, процессуальные действия, связанные с отменой [предписания](#) и восстановлением прав, в рассматриваемом случае не могут быть осуществлены.

Учреждение в представленном отзыве просит судебные акты оставить без изменения.

В силу [ч. 1 ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Изучив доводы заявителя жалобы, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены решения и постановления судов.

Как следует из материалов дела, в УФАС по Челябинской области поступила жалоба от ООО "Трактор" на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку эндодонтических инструментов (т. 1 л. д. 84 - 86).

Заказчик (ГБУЗ "Областная стоматологическая поликлиника") 31.08.2020 объявил о проведении аукциона путем опубликования в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения об осуществлении закупки N 0869200000220002373 (т. 1 л. д. 11 - 13).

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. N 08692000002200023731) определена в размере 1 144 523,70 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 16.09.2020.

В соответствии с протоколом от 17.09.2020 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе N 0869200000220002373 поступило 16 заявок (т. 1 л. д. 49 - 50). Все заявки признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям документации о закупке, а участники допущены до дальнейшего участия в аукционе.

Согласно протоколу от 23.09.2020 подведения итогов электронного аукциона N 0869200000220002373 победителем закупки признано ООО "Медиана-Форт" с предложением о цене контракта 280 400 рублей (т. 1 л. д. 42 - 45).

По мнению подателя жалобы, аукционная комиссия неправомерно признала заявку ООО "Трактор" не соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку заявка содержит регистрационное удостоверение с реквизитами документа. Данная информация позволяет беспрепятственно получить в полном объеме все необходимые сведения, содержащиеся в государственном реестре, в том числе копию регистрационного удостоверения на предлагаемый товар.

[Решением](#) антимонопольного органа от 07.10.2020 по делу N 074/06/105-2229/2020 (1035-ж/2020) (т. 1 л. д. 7 - 9) действия аукционной комиссии

признаны нарушением пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ).

Предписанием N 074/06/105-2229/2020 (1035-ж/2020) от 02.10.2020 антимонопольным органом предписано:

1. ГБУЗ "Областная стоматологическая поликлиника": со дня размещения в единой информационной системе в сфере закупок или получения **предписания** не заключать контракт по аукциону до исполнения настоящего **предписания**;

2. Аукционной комиссии:

- в срок до 13.10.2020 принять решение об отмене протокола от 23.09.2020 подведения итогов электронного аукциона N 0869200000220002373,

- в срок до 14.10.2020 рассмотреть вторые части заявок участников закупок в соответствии с **решением** N 074/06/105-2229/2020 (1035-ж/2020) от 02.10.2020, принимая во внимание сведения о товаре Государственного реестра медицинских изделий, размещенного на сайте <https://roszdravnadzor.gov.ru>,

- в срок до 15.10.2020 передать протоколы (решение), оформленные по итогам исполнения **пунктов 2.1, 2.2** настоящего предписания, в учреждение для размещения в единой информационной системе <https://roszdravnadzor.gov.ru>;

3. ГКУ "Центр организации закупок Челябинской области":

- в срок до 19.10.2020 разместить протоколы (решение), оформленные по итогам исполнения **пунктов 2.1, 2.2** настоящего предписания, в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru,

- в подтверждение исполнения **предписания** в срок до 30.10.2020 в адрес антимонопольного органа представить доказательства исполнения настоящего **предписания**, а именно: протоколы (решения), составленные по итогам исполнения **пунктов 2.1, 2.2** настоящего предписания; документы, подтверждающие размещение протоколов (решений), составленных по итогам исполнения **пунктов 2.1, 2.2** настоящего предписания, в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru.

4. АО "ТЭК-Торг":

- с 06.04.2020 обеспечить заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии возможность исполнения настоящего **предписания**,

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, о новой дате окончания рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе;

Не согласившись с указанным [решением](#) и [предписанием](#), ГКУ "Центр организации закупок Челябинской области" обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды обеих инстанций пришли к выводу о том, вынесенное УФАС по Челябинской области [решение](#) от 07.10.2020 по делу N 074/06/105-2229/2020 (1035-ж/2020) не соответствует нормам действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, осуществляется на основании Федерального закона N 44-ФЗ.

Согласно [пункту 1 части 6 статьи 69](#) Федерального закона N 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в частности, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу [пункта 3 части 5 статьи 66](#) Федерального закона N 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

В соответствии с [частью 4 статьи 38](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти, и медицинских изделий, зарегистрированных в Российской Федерации в соответствии с международными договорами и актами, составляющими право Евразийского экономического союза.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416 утверждены [Правила](#) государственной регистрации медицинских изделий, в соответствии с [пунктом 6](#) которых документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие (далее - регистрационное удостоверение). Форма регистрационного удостоверения утверждается регистрирующим органом.

Приказом Росздравнадзора от 16.01.2013 N 40-Пр/13 утверждена форма регистрационного удостоверения на медицинское изделие, а также предусмотрено, что регистрационное удостоверение может иметь приложение, которое является его неотъемлемой частью.

Таким образом, суды обоснованно указали на то, что при наличии у регистрационного удостоверения приложения, соответствующее регистрационное удостоверение признается представленным в полном объеме только вместе с приложением.

Согласно подпункту 3 пункта 9 информационной карты документации об аукционе в составе заявки участником закупки предоставляется копия действующего регистрационного удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития на медицинское изделие.

Из аукционной документации установлено, что необходимо представить регистрационное удостоверение на медицинское изделие, то есть по смыслу указанных правовых норм в случае наличия приложения - вместе с приложением.

Оснований для вывода об обратном с учетом конкретных обстоятельств дела у кассационной инстанции не имеется.

Из материалов дела следует, что ООО "Трактор" в составе второй части заявки не предоставлены в полном объеме копии регистрационных удостоверений по всем позициям, а именно не представлены приложения к регистрационным удостоверениям.

Согласно [части 8 статьи 31](#) Федерального закона N 44-ФЗ комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в [пункте 1, пункте 10](#) (за исключением случаев проведения электронных процедур, запроса котировок) части 1 и части 1.1 (при наличии такого требования) настоящей статьи, и в отношении отдельных видов закупок товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с [частями 2 и 2.1 настоящей статьи](#), если такие требования установлены Правительством Российской Федерации. Комиссия по осуществлению закупок вправе проверять соответствие участников закупок требованиям, указанным в [пунктах 3 - 5, 7 - 9, 11 части 1 настоящей статьи](#), а

также при проведении электронных процедур, запроса котировок требованию, указанному в [пункте 10 части 1 настоящей статьи](#). Комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям, за исключением случаев, если указанные требования установлены Правительством Российской Федерации в соответствии с [частями 2 и 2.1 настоящей статьи](#).

Согласно [части 1 статьи 69](#) Федерального закона N 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Федерального закона N 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно [части 2 статьи 69](#) Федерального закона N 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей [статьей](#).

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Федерального закона N 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66](#) Федерального закона N 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе.

Факт несоответствия заявки ООО "Трактор" требованиям, установленным документацией, подтвержден материалами дела и сторонами по существу не оспаривается.

В обоснование доводов апелляционной и кассационной жалоб ее податель указывает, что результаты аукциона подтверждают

необоснованность отклонения заявителя, поскольку фактически заявка содержала предложение о поставке соответствующего товара, при этом представленные копии регистрационных удостоверений позволяют сделать вывод о регистрации предлагаемых к поставке изделий медицинского назначения. Кроме того, в документации об аукционе отсутствует требование о предоставлении участниками заявки в составе заявки регистрационного удостоверения в полном объеме со всеми приложениями. Вместе с тем, регистрационное удостоверение в силу законодательства Российской Федерации является документом подтверждающим факт наличия регистрации изделия медицинского назначения. В указанном случае у аукционной комиссии на момент рассмотрения вторых частей заявок имелась информация, подтверждающая факт регистрации предлагаемого к поставке товара.

Указанные доводы были предметом рассмотрения апелляционной инстанции и обоснованно отклонены, поскольку по смыслу Федерального [закона N 44-ФЗ](#) на аукционную комиссию не возложена обязанность по сбору информации в полном объеме о медицинских изделиях, вместе с тем, именно на участнике закупки лежит обязанность по представлению заявки, соответствующей требованиям, установленным документацией.

Иное толкование Федерального [закона N 44-ФЗ](#) может привести к нарушению публичных интересов в сфере осуществления государственных закупок, нарушения принципов открытости и прозрачности закупок, созданию предпосылок по злоупотреблению комиссией по осуществлению закупок требований своими полномочиями, связанными с вольным толкованием содержания заявок на участие в закупке.

Посредством государственного реестра медицинских изделий аукционная комиссия может лишь проверить представленные сведения, а не осуществлять сбор таких сведений за участника закупки. Возможность аукционной комиссии проверить предоставленную участником закупки информацию в соответствующем государственном реестре не снимает с участника закупки обязанности по представлению документов в полном объеме.

Таким образом, суды обоснованно указали, что антимонопольный орган, признавая в действиях аукционной комиссии нарушение [пункта 1 части 8 статьи 69](#) Федерального закона N 44-ФЗ, не привел правового обоснования обязанности аукционной комиссии при представлении участником закупки документов не в полном объеме осуществлять сбор и проверку заявленных сведений.

Учитывая изложенное, заявленные требования учреждения удовлетворены правомерно.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, по

существу сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств.

Нарушений и неправильного применения норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены обжалуемых судебных актов ([ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного и исходя из конкретных фактических обстоятельств дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь [ст. 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.04.2021 по делу N A76-49554/2020 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Д.В.ЖАВОРОНКОВ

Судьи
Е.А.КРАВЦОВА
О.Л.ГАВРИЛЕНКО